

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

218 06.02.2003

SENAT

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări
Nr.XXIII/731/2001

R A P O R T

*la Propunerea legislativă privind modificarea unor dispoziții
din Codul Familiei*

Cu adresa nr. L218 din 6 iunie 2001, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată spre dezbateră și întocmirea Raportului la *Propunerea legislativă privind modificarea unor dispoziții din Codul Familiei, inițiator sen.Eugeniu Florescu.*

În ședința din 5 februarie 2003, Comisia juridică a luat în dezbateră propunerea legislativă și a hotărât, cu majoritate de voturi (6 voturi "pentru" și 3 "abțineri" - PRM), să adopte **raport de respingere.**

Prin propunerea legislativă, inițiatorul urmărește introducerea în Codul Familiei a unor dispoziții preluate din sistemul de drept american, referitoare la suportarea cheltuielilor pentru efectuarea testului de paternitate, la persoanele care pot introduce acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei, precum și la prescrierea acestei acțiuni.

În scopul întocmirii raportului, Comisia juridică a solicitat puncte de vedere de la Guvern, potrivit art.110 teza a doua din Constituție, de la Ministerul Justiției, de la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, de la Curtea Supremă de Justiție, de la Ministerul Sănătății și Familiei și de la Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului.

Având în vedere răspunsurile primite, precum și legislația în vigoare, Comisia juridică a constatat următoarele:

- 1) Cu privire la completarea art.42 din Codul Familiei, în scopul desemnării de către instanță a părții care va suporta cheltuielile pentru efectuarea testului de paternitate, menționăm că prevederile referitoare la suportarea cheltuielilor de judecată sunt cuprinse în Codul de procedură civilă, art.274-277, astfel încât o modificare legislativă a Codului Familiei, în sensul introducerii obligației instanței de a desemna partea care va suporta cheltuielile privind testul de stabilire a paternității nu este necesară. Aceasta cu atât mai mult cu cât art.42 din Codul familiei reglementează încredințarea

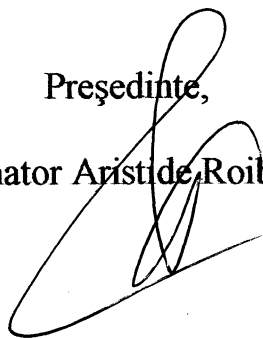
- copiilor minori în cazul desfacerii căsătoriei, ceea ce presupune că este vorba despre copii a căror filiație a fost deja stabilită.
- 2) Completarea art.59 alin.(1) cu lit.b), în sensul introducerii acțiunii în stabilirea paternității din afara căsătoriei și de către rudele de gradul II cu mama copilului, dacă aceasta a decedat, nu este justificată deoarece în acest caz îndatoririle părintești sunt exercitate de tutore.
 - 3) Nu poate fi acceptată nici propunerea de la lit.c), ca acțiunea să fie introdusă de un “bărbat ce se pretinde a fi tatăl biologic” al copilului, deoarece o asemenea persoană are la îndemână calea recunoașterii copilului, potrivit art.56-58 din Codul familiei.
 - 4) Noțiunea de “entitate guvernamentală”, prevăzută la lit.d), nu este definită și introducerea ei ar da naștere la confuzii. Pe de altă parte, art.45 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Public este cel care poate porni acțiunea civilă pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale minorilor.
 - 5) Modificarea art.60 din Codul familiei, în sensul prescrierii acțiunii în stabilirea paternității, la 2 ani după împlinirea vârstei de 18 ani, nu este oportună, deoarece ar lăsa în incertitudine situația minorului o perioadă lungă de timp, ar duce la pierderea, în mare parte, a probelor, și l-ar priva pe minor de un drept de întreținere.

Pentru toate aceste considerente, supunem spre dezbatere și adoptare, plenului Senatului, Raportul de respingere.

În conformitate cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare și urmează ca Raportul de respingere să fie adoptat potrivit art.74 alin.(2) din Constituția României.

Președinte,

Senator Aristide Roibu



Secretar,

Senator Ion Predescu



București, 5 februarie 2003